

Kraków, 12.07.2017r.
ZDW/PW/2017/4630 /DN-4/ AN
Znak sprawy: ZDW-DN-4-271-41/17

Wg rozdzielnika

Dotyczy: przetargu nieograniczonego: **OBWODNICA TUCHOWA W CIĄGU DW NR 977 – zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych.**

- I. W odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ w niniejszym postępowaniu, Zamawiający - Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie na podstawie art. 38 ust 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. DZ. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) zwanej dalej ustawą PZP udziela odpowiedzi na następujące pytania (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 42: Prosimy o informację czy Zamawiający wymaga zaprojektowania zgodnie z PFU na całej długości obwodnicy drogi o $V_p=70\text{km/h}$. Jednocześnie zwraca się uwagę, iż przedstawione przez Zamawiającego koncepcyjne rozwiązania projektowe są opracowane dla $V_p=50\text{km/h}$ na terenie zabudowy.

Odpowiedź nr 42:

Wyjaśnienia zostały zawarte w odpowiedzi na pytanie nr 12. (pismo znak ZDW/PW/2017/4482 /DN-4/ AN z dnia 07.07.2017

Pytanie nr 43: Prosimy o ujednoczenie w PFU zakresu kilometrażowego stosowania cichej nawierzchni (sprzeczne wartości 0+300 oraz 0+500)

Odpowiedź nr 43:

W PFU nie występują rozbieżności w zakresie kilometrażowego stosowania cichej nawierzchni. Wymóg wykonania nawierzchni ograniczającą emisję hałasu o ok. 3 dB w stosunku do nawierzchni standardowej na odcinku obwodnicy od km 0+090 do km 0+500 zawarty został w PFU w punktach: 1.4.2.4.lit. f), 1.4.11. lit. b) podpunkt 2 oraz 2.2.6.

Pytanie nr 44: Prosimy o wyjaśnienia dotyczące punktu 1.4.6.e PFU – w DUŚ jest mowa tylko o rowach trawiastych a nie infiltracyjnych z warstwą kruszywa drenażowego.

Odpowiedź nr 44:

Zapis punktu 1.4.6.lit. e) PFU wynika z wymagań określonych w punkcie III.3. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, gdzie mowa jest o rowach trawiastych oraz z zapisów zawartych na str. 14 uzasadnienia do w/w decyzji, które przewidują, że rowy trawiaste oprócz transportu wód opadowych oraz ich retencji będą dodatkowo spełniać rolę podczyszczalni i wyposażone będą w część infiltracyjną o przekroju $0,40\text{ m} \times 0,40\text{ m}$, z wypełnieniem tłuczniem lub żwirem, wykonaną pod ich dnem. Powyższe rozwiązanie ma na celu wyeliminowanie możliwości przedostania się substancji szkodliwych do zbiornika podziemnego.

Pytanie nr 45: Prosimy o informację czy Zamawiający posiada zgodę na zrzut wód opadowych do rowu w pasie kolejowym.

Odpowiedź nr 45:

Zamawiający nie posiada zgody na zrzut wód opadowych do rowu w pasie kolejowym. Pozyskanie zgody na odprowadzenie wód opadowych należy do Wykonawcy, a miejsce zrzutu jest uzależnione od przyjętych przez wykonawcę rozwiązań projektowych.

Pytanie nr 46: Prosimy o informację czy Zamawiający posiada zgodę na zrzut wód opadowych do cieku poprzez przepust w km 0+838.

Odpowiedź nr 46:

Zamawiający nie posiada zgody na zrzut wód opadowych do cieku poprzez przepust w km 0+838. Pozyskanie stosownych zgód i pozwoleń w w/w zakresie, w tym pozwoleń wodno-prawnych należy do obowiązków wykonawcy.

Pytanie nr 47: Prosimy o informację czy Zamawiający akceptuje rozwiązania koncepcyjne w zakresie obsługi komunikacyjnej poprzez drogi serwisowe – w szczególności odcięcie posesji na działce nr 1882 od drogi publicznej.

Odpowiedź nr 47:

Zamawiający akceptuje zapewnienie dostępności do działek za pomocą dróg serwisowych. Jednocześnie wyjaśnia, że z uwagi na charakter zamówienia (zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych) oraz zgodnie z punktem 1.4.5. PFU - wykonawca ma obowiązek zaprojektować drogi serwisowe i zjazdy celem zapewnienia dostępu do drogi publicznej dla wszystkich działek, które przed budową obwodnicy taki dostęp posiadały i utraciły go w związku z realizacją inwestycji (zgodnie z art. 29.1 Ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych - tekst jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 460). Wykonawca na etapie opracowania dokumentacji projektowej ma również obowiązek dokonania analizy dostępności do drogi publicznej dla działek sąsiadujących z inwestycją i przekazania tej analizy Zamawiającemu celem zaopiniowania.

Pytanie nr 48: Prosimy o informację czy Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko odnośnie braku zgody na budowę ronda na początku obwodnicy o co wnioskował Urząd Miejski w Tuchowie.

Odpowiedź nr 48:

Zamawiający podtrzymuje zapisy punktu 1.4.4. PFU odnośnie lokalizacji skrzyżowań typu rondo.

Pytanie nr 49: Prosimy o załączenie do materiałów przetargowych map przedstawiających istniejący układ sieci drenarskich na obszarze inwestycji.

Odpowiedź nr 49:

Zamawiający nie dysponuje mapami przedstawiającymi układ sieci drenarskich na obszarze inwestycji.

Pytanie nr 50: Prosimy o informację z jakich materiałów, wg jakich norm należy zaprojektować nasyp drogowy w miejscu gdzie droga będzie pełniła funkcję ochrony przeciwpowodziowej.

Odpowiedź nr 50:

Na odcinku, gdzie obwodnica będzie pełnić funkcję przeciwpowodziową, parametry drogi, w tym nasypów drogowych muszą spełniać wymagania *Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 20 kwietnia 2007r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie dla II klasy obwałowań*. Rozwiązania projektowe, w tym zakresie należy uzgodnić z Małopolskim Zarządem Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie.

Pytanie nr 51: Prosimy o wyjaśnienie jakie rozwiązanie należy zaprojektować i wykonać, skrzyżowanie typu rondo czy skrzyżowanie zwykłe ?

Odpowiedź nr 51:

Wyjaśnienia zostały zawarte w odpowiedzi na pytanie nr 24. (pismo znak ZDW/PW/2017/4482 /DN-4/ AN z dnia 07.07.2017

Pytanie nr 52 :W związku z udzielonymi w dniu 07.07.2017r odpowiedziami na pytania (w tym odp. na pyt. nr 12: „Zamawiający informuje, iż dopuszcza zmianę (optymalizację) profilu podłużnego i planu sytuacyjnego obwodnicy (...) pod warunkiem, że teren niezbędny do realizacji nie będzie wykraczać poza obszar objęty decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach” zwracamy się z prośbą o dalsze wyjaśnienia nt. następujących kwestii:

- a) w jaki sposób Wykonawca ma zmieścić w liniach rozgraniczających odcinek na początku obwodnicy po wpisaniu normatywnego promienia $R=180m$ z przechyłką 3,5% dopuszczoną na skrzyżowaniu drogi klasy G na terenie zabudowy, jeśli sama oś te drogi jest na granicy linii rozgraniczających?
- b) w jaki sposób Wykonawca ma zmieścić w liniach rozgraniczających odcinek na początku obwodnicy po wpisaniu normatywnego promienia łuku pionowego dla $V_p=50km/h$ (ale także z uwzględnieniem warunku widoczności dla prędkości miarodajnej co nie zostało uwzględnione w koncepcji), przy zachowaniu normatywnego pochylecia podłużnego na skrzyżowaniu drogi klasy G na terenie zabudowy i przy zwiększeniu skrajni kolejowej zgodnie z obowiązującymi wymogami?
- c) w jaki sposób Wykonawca ma zmieścić w liniach rozgraniczających dodatkowe rondo (nawet o średnicy $R=36m$) na końcu obwodnicy, jeśli sama jezdnia ronda wychodzi poza granice linii rozgraniczających?

Odpowiedź nr 52:

Linie rozgraniczające inwestycję zostaną określone przez Wykonawcę na etapie opracowania projektu budowlanego, przy czym zakres inwestycji nie może obejmować działek nie ujętych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W załączeniu udostępnia się postanowienie RDOŚ w Krakowie nr ST-I.4210.3.2011.JI z dnia 20.06.2017 r. Postanowienie to zamieszczone jest pod adresem ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp1/41_17 w katalogu : „zał. do pisma z dnia 12.07.2017r”.

Pytanie nr 53: Wykonawca wnosi o zmniejszenie wysokości kar umownych wskazanych w § 14 ust. 1 w szczególności z uwagi na charakter kar „za opóźnienie” oraz wysoką szacowaną wysokość kary za dzień z uwagi na dużą wartość zamówienia i redakcją poniższych punktów poprzez odpowiednie obniżenie wysokości kar:

1. Za niewykonanie lub nienależyte wykonywanie przedmiotu umowy Wykonawca zobowiązany jest do zapłacenia kar umownych w szczególności z tytułu:

1) opóźnienia w wykonaniu przedmiotu umowy – w wysokości 0,01% wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 3 ust. 2, za każdy kalendarzowy dzień opóźnienia, licząc od ustalonego w § 4 ust. 4 terminu wykonania przedmiotu umowy z uwzględnieniem § 4 ust 5 przy ustalaniu dnia wykonania przedmiotu umowy,

2) opóźnienia w usunięciu wad przedmiotu umowy ujawnionych podczas odbioru lub w okresie obowiązywania gwarancji i rękojmi – w wysokości 0,01% wynagrodzenia umownego brutto o którym mowa w § 3 ust. 2, za każdy kalendarzowy dzień opóźnienia, licząc od wyznaczonego przez Zamawiającego terminu na usunięcie wad, a w przypadku braku jego wyznaczenia z upływem terminu określonego w ust. 11.

3) odstąpienia od umowy lub rozwiązania umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy w wysokości 5% wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 3 ust. 2.

4) braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego Podwykonawcom lub dalszym Podwykonawcom – w wysokości 0,01 % wynagrodzenia umownego brutto dla danego zakresu robót wykonywanych w podwykonawstwie, za każdy przypadek uchylenia się od wypłaty wynagrodzenia,

5) nieprzedłożenia Zamawiającemu do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane lub projektu jej zmiany zgodnie z § 9 ust. 3 pkt 1 i pkt 18 – w wysokości 1 000,00 zł za każdy przypadek uchybienia temu obowiązkowi,

6) nieprzedłożenia Zamawiającemu poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany objętych obowiązkiem przedkładania umów zgodnie z § 9 ust.3 pkt 3 i 13 oraz pkt 18 – w wysokości 1 000,00 zł za każdy przypadek uchybienia temu obowiązkowi,

7) braku zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty – w wysokości 0,01 % całkowitego wynagrodzenia umownego brutto dla danego zakresu robót wykonywanych w podwykonawstwie za każdy przypadek uchybienia temu obowiązkowi,

8) dokonania przelewu (cesji) wierzytelności z naruszeniem zapisów § 11 ust. 1 pkt 5 – w wysokości 0,1% całkowitego wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 3 ust. 2,

9) niedopełnienia wymogu zatrudniania pracowników wykonujących roboty na podstawie umowy o pracę w rozumieniu przepisów Kodeksu pracy lub niedopełnienia wymogów związanych z wykazaniem spełniania tego obowiązku – w wysokości 1 000,00 zł za każdy przypadek stwierdzenia powyższego uchybienia w stosunku do pojedynczego pracownika.”

Odpowiedź nr 53:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisów dotyczących kar umownych określonych we wzorze umowy. W ocenie Zamawiającego określona procentowo wysokość kar umownych nie jest wygórowana w stosunku do przedmiotu niniejszego zamówienia, a same zapisy w tym zakresie są standardowo stosowane w umowach zawieranych przez Zamawiającego.

Niniejsze pismo wraz z załącznikami staje się częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

DYREKTOR

mgr inż. Marta Maj

Rozdzielnik:

1 x DN-4 a/a

www.zdw.krakow.pl